



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, tres de octubre de dos mil veintitrés

Tipo de pretensión:	Responsabilidad civil contractual
Procedencia:	Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Medellín
Demandante:	Gloria Lucía Toro Higueta y otros.
Demandados:	La Previsora S.A. Compañía de Seguros y otros.
Radicado:	05001 31 03 007 2021 00011 02
Asunto:	Resuelve solicitudes de aclaración

ANTECEDENTES

I.

La apoderada de La Previsora S.A. Compañía de Seguros presenta una solicitud de aclaración señalando que en la parte motiva de la sentencia se realizó la siguiente afirmación:

Atendiendo la regla que se expuso en el acápite anterior, la Sala confirmará la decisión de primera instancia de reconocer los intereses moratorios solo desde la sentencia de primera instancia." (subraya fuera del texto)

Según la apoderada, esto generaría dudas sobre la resolución, en si misma clara según reconoce la propia solicitante, contenida en la sentencia:

"Cuarto: confirmar el resto de la providencia, incluyendo la sentencia adicional del 10 de abril de 2023"

Lo que se solicita es que se aclare que los intereses moratorios deben pagarse a partir de la ejecutoria de la sentencia.

II.

A su vez, el apoderado de la parte demandante solicita aclaración del numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia, con el fin de que se indique si la condena en salarios mínimos “vigentes” corresponde a la vigencia de la decisión o a la vigencia del pago efectivo.

CONSIDERACIONES

Según el artículo 285 del CGP, la sentencia puede aclararse “cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”.

I.

Según reconoce la apoderada de la aseguradora, la parte resolutive de la sentencia no ofrece dudas sobre la decisión: se confirmó la sentencia de primera instancia en cuanto a la causación de intereses, a partir de su ejecutoria. En consecuencia, si en gracia de discusión se aceptara que la cita de la parte motiva que hace la solicitante ofrece alguna duda sobre el particular -lo que no se advierte con la lectura que hace este Despacho-, no habría lugar a ninguna aclaración, pues no influyó en la parte resolutive.

En consecuencia, se negará la solicitud de aclaración.

II.

El apoderado de la parte demandante rotula como una solicitud de aclaración una petición de complementación. La parte resolutive de la sentencia no ofrece ninguna duda sobre el valor de la condena. La condena se impone en salarios mínimos vigentes y no en un valor concreto en pesos es para incluir el factor de actualización.

En consecuencia, se negará la solicitud.

Radicado 05001 31 03 007 2021 00011 02
MP. Martín Agudelo Ramírez
Resuelve solicitudes de aclaración.

En merito de lo expuesto, el Despacho **RESUELVE:** Negar las solicitudes de aclaración.

Notifíquese y cúmplase


MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado